

Łódź, dnia 28.06.2022 r.

Zamawiający:  
Europejskie Regionalne Centrum Ekohydrologii  
Polskiej Akademii Nauk  
ul. Tylna 3, 90 – 364 Łódź

## WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O ZAMÓWIENIE PUBLICZNE

**Nazwa postępowania: Wykonanie w systemie „zaprojektuj i wybuduj” dokumentacji projektowej i zrealizowanie na jej podstawie robót budowlanych polegających na wymianie poszycia dachu na obiekcie naukowo-badawczym**

### ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający, na podstawie art. 222 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) udostępnia informacje o unieważnieniu postępowania na stronie prowadzonego postępowania.

#### Uzasadnienie prawne

Art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

#### Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający, przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wyrażającą się kwotą 889 000 PLN. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła jedna oferta i Zamawiający w dniu 22 czerwca 2022 roku dokonał jej otwarcia. Po otwarciu ofert, Zamawiający powziął informację o cenie złożonej oferty tj. TOPATOTERA Sp. z o.o. cena oferty 2 768 243 PLN (informacja z otwarcia ofert udostępniona na stronie prowadzonego postępowania). Następnie Zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert. Cena oferty Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona (potencjalna najkorzystniejsza oferta) przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny potencjalnie najkorzystniejszej oferty. Biorąc pod uwagę art. 128 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy, który zezwala Zamawiającemu na nieprowadzenie procedury wzywania do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 w/w ustawy, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu przypadku, gdy zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, Zamawiający odstąpił od dalszych czynności badania i oceny ofert, w tym wzywania Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Brak konieczności przeprowadzenia pełnej procedury badania i oceny ofert, połączonej z procedurą formalnego wyboru oferty najkorzystniejszej wynika z orzecznictwa, w tym wyrok KIO z dnia 16 sierpnia 2016 roku (KIO 1384/16; KIO 1401/16; KIO 1402/16; KIO 1404/16; KIO 1413/16).

Na koniec należy odnieść się do kwestii wpływu na wystąpienie przesłanki z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy braku podjęcia przez Zamawiającego decyzji co do wyboru oferty. W ocenie Izby łączenie obu instytucji, zasadniczo różnych co do skutku dla postępowania, nie jest prawidłowe. Zamawiający nie mógł bowiem jednocześnie wskazać oferty najkorzystniejszej, rozumianej jako jej wybór i dokonać unieważnienia postępowania. Prowadziłoby to bowiem do sprzecznych ze sobą decyzji proceduralnych. Jeżeli Zamawiający po porównaniu cen z środkami jakimi dysponuje stwierdza, iż postępowanie będzie podlegało unieważnieniu, gdyż nie posiada dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności badania i oceny ofert stają się bezcelowe i bezzasadne. Jakkolwiek orzeczenia powyższe zapadły na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, to jednak zachowują aktualność na gruncie nowego Prawa zamówień publicznych, ze względu na analogiczny charakter opisanych instytucji na gruncie ustawy nieobowiązującej oraz ustawy aktualnej.

*DYREKTOR*

*Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii  
Poleskiej Akademii Nauk*

*Prof. dr hab. Maciej Zalewski*