

Łódź, dnia 19.08.2022 r.

Zamawiający:
Europejskie Regionalne Centrum Ekohydrologii Polskiej Akademii Nauk
ul. Tylna 3, 90 – 364 Łódź

**WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ
O ZAMÓWIENIE PUBLICZNE**

Nazwa postępowania: Wykonanie w systemie „zaprojektuj i wybuduj” dokumentacji projektowej i zrealizowanie na jej podstawie robót budowlanych polegających na wymianie poszycia części dachu na obiekcie naukowo-badawczym

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający, na podstawie art. 222 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) udostępnia informacje o unieważnieniu postępowania na stronie prowadzonego postępowania.

Uzasadnienie prawne

Art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający, przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wyrażającą się kwotą 900 000 PLN. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła dwie oferty i Zamawiający w dniu 17 sierpnia 2022 roku dokonał ich otwarcia. Po otwarciu ofert, Zamawiający powziął informację o cenach złożonych ofert tj.:

- TOPATOTERA Sp. z o.o. cena oferty 2 300 000 PLN

- P.B.H.U. PRIMBUD Stefan Szewczyk cena oferty 922 500 PLN

(informacja z otwarcia ofert udostępniona na stronie prowadzonego postępowania). Następnie Zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert. Cena oferty Wykonawcy tj. TOPATOTERA Sp. z o.o., którego oferta została najwyżej oceniona (potencjalna najkorzystniejsza oferta) przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny potencjalnie najkorzystniejszej oferty.

Również cena oferty złożonej przez P.B.H.U. PRIMBUD Stefan Szewczyk przekracza cenowo środki przeznaczone przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia. Biorąc pod uwagę art. 128 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy, który zezwala Zamawiającemu na nieprowadzenie procedury wzywania do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 w/w ustawy, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu przypadku, gdy zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, Zamawiający odstąpił od dalszych czynności badania i oceny ofert, w tym wzywania Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Brak konieczności przeprowadzenia pełnej

procedury badania i oceny ofert, połączonej z procedurą formalnego wyboru oferty najkorzystniejszej wynika z orzecznictwa, w tym wyrok KIO z dnia 16 sierpnia 2016 roku (KIO 1384/16; KIO 1401/16; KIO 1402/16; KIO 1404/16; KIO 1413/16): *Na koniec należy odnieść się do kwestii wpływu na wystąpienie przesłanki z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy braku podjęcia przez Zamawiającego decyzji co do wyboru oferty najkorzystniejszej. W ocenie Izby łączenie obu instytucji, zasadniczo różnych co do skutku dla postępowania, nie jest prawidłowe. Zamawiający nie mógł bowiem jednocześnie wskazać oferty najkorzystniejszej, rozumianej jako jej wybór i dokonać unieważnienia postępowania. Prowadziłoby to bowiem do sprzecznych ze sobą decyzji proceduralnych. Jeżeli Zamawiający po porównaniu cen z środkami jakimi dysponuje widzi, iż postępowanie będzie podlegało unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności badania i oceny ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie. Orzeczenia powyższe zapadły na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, to jednak zachowują aktualność na gruncie nowego Prawa zamówień publicznych, ze względu na analogiczny charakter opisanych instytucji na gruncie ustawy nieobowiązującej oraz ustawy aktualnej.*

DYREKTOR

Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii
Poleskiej Akademii Nauk

Prof. dr hab. Maciej Zalewski